

**AVVISO DI NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI IN OTTEMPERANZA  
ALL'ORDINANZA N. 1006/2016 DELLA V SEZIONE DEL T.A.R. DELLA  
CAMPANIA SEDE DI NAPOLI**

Il Tribunale Amministrativo Regionale della Campania, sede di Napoli, sez. V, con l'Ordinanza n. **1006/2016** del 21/06/2016, ha disposto la notifica per pubblici proclami, mediante pubblicazione di avviso sul sito web istituzionale della Regione Campania e dei Consigli dell'ordine dei Farmacisti di Napoli, Caserta, Benevento, Salerno ed Avellino del ricorso R.G. n. 2462/2016 e degli altri atti indicati nella medesima ordinanza, prescrivendo le seguenti indicazioni.

**A. Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede:** Tribunale Amministrativo Regionale per la Campania, sede di Napoli.

**B. Numero di registro generale del procedimento:** R.G. n. 2462/2016.

**C. Nominativo della parte ricorrente:** Dott.ssa Patrizia Petruzzo.

**D. Estremi dei principali provvedimenti impugnati:**

- 1) graduatoria definitiva contenuta nel decreto n. 108 del 18 marzo 2016 pubblicata sul BURC n. 18 del 21 marzo 2016 nella parte in cui non riconosce alla ricorrente la maggiorazione di cui all'art. 9 della legge 221/1968;
- 2) bando di concorso nella parte in cui prevede un limite massimo attribuibile ai farmacisti rurali in violazione dell'art. 9 legge 221/1968;
- 3) verbale n. 7 del 24 giugno 2011 nella parte in cui recepisce i criteri del DPCM (art. 5 comma 1) disapplicando l'art. 9 L. 221/1968.

**E. Elenco nominativi dei controinteressati e Testo integrale del ricorso.**

**Elenco nominativi dei controinteressati:**

Posizione	Cognome e Nome	Nascita	Punti Esame	Titoli	Punteggio totale
1	BARBATO FRANCESCO	04/10/1953	48,00	43,500	<b>91,500</b>
2	CACCIAPUOTI CLOTILDE	14/04/1961	49,50	41,890	<b>91,390</b>
3	SALSANO LUIGI	10/08/1958	50,00	41,145	<b>91,145</b>
4	ZACCHIA MATILDE	11/02/1962	49,50	41,335	<b>90,835</b>
5	DELLAVALLE CLAUDIA	23/01/1960	50,00	40,822	<b>90,822</b>
6	GROSSO GIOVANNA	15/01/1963	50,00	40,478	<b>90,478</b>
7	SANTAGATA ROSSELLA	08/04/1955	50,00	40,280	<b>90,280</b>
8	ANTONONE AMALIA	25/04/1956	50,00	40,095	<b>90,095</b>
9	GUARINO ADALGISA	27/01/1953	50,00	40,030	<b>90,030</b>
10	VELTRI ANNA	03/03/1953	50,00	40,000	<b>90,000</b>
11	FORASTIERI PIERLUCA	05/05/1970	50,00	39,980	<b>89,980</b>
12	PALOMBA CATERINA	30/08/1952	48,00	41,980	<b>89,980</b>

13	TANGA ROCCO	29/04/1956	50,00	39,868	<b>89,868</b>
14	GENTILE ELVIRA	06/02/1957	49,00	40,818	<b>89,818</b>
15	CANTISANI VITO	19/07/1966	50,00	39,745	<b>89,745</b>
16	APICELLA ANTONIO	16/10/1949	49,50	40,220	<b>89,720</b>
17	FIorentINO ROSA MARIA	04/09/1961	50,00	39,691	<b>89,691</b>
18	RUSSO GELSOMINA	01/04/1961	50,00	39,624	<b>89,624</b>
19	COLADANGELO MARIA VITTORIA	09/06/1963	50,00	39,571	<b>89,571</b>
20	RUGGIERO MIRELLA	02/03/1961	49,50	39,840	<b>89,340</b>
21	CESARIO ROSA M. GABRIELLA	03/05/1960	48,00	41,306	<b>89,306</b>
22	CASCIARO MARIELLA	07/09/1966	47,00	42,280	<b>89,280</b>
23	PEREZ GIUSEPPINA PAOLINA	10/02/1957	48,00	41,245	<b>89,245</b>
24	DE PASQUALE GIUSEPPE	21/09/1963	50,00	39,231	<b>89,231</b>
25	HYERACI CORRADO	12/02/1962	49,00	40,180	<b>89,180</b>
26	MARCIELLO GIUSEPPE MICHELE ORAZIO	02/07/1953	50,00	39,137	<b>89,137</b>
27	PORZIO MARIOROSARIO	13/03/1965	50,00	39,124	<b>89,124</b>
28	CRISCI ANGELINA	03/01/1961	50,00	39,028	<b>89,028</b>
29	IZZO LUCIA	20/08/1963	49,50	39,505	<b>89,005</b>
30	PISANI GIUSEPPE MARIA	17/07/1966	50,00	38,893	<b>88,893</b>
31	PAPA DOMENICO	21/05/1963	48,00	40,845	<b>88,845</b>
32	MILIONE MARIANTONIA	02/05/1956	49,00	39,791	<b>88,791</b>
33	FETTA MARIA ADDOLORATA	24/11/1951	49,50	39,220	<b>88,720</b>
34	DAMIANO ANGELINA	30/10/1957	49,50	39,140	<b>88,640</b>
35	NAPOLI CONCETTA	02/08/1955	50,00	38,636	<b>88,636</b>
36	D'AMICO GENNARO	29/04/1965	50,00	38,623	<b>88,623</b>
37	DIANA FERNANDA	03/03/1961	50,00	38,592	<b>88,592</b>
38	MORRA ANNA PIA	15/06/1953	49,00	39,523	<b>88,523</b>
39	PANSINI LAURA	28/08/1955	50,00	38,480	<b>88,480</b>
40	MASIELLO VITA	30/08/1952	49,50	38,966	<b>88,466</b>
41	MAZZEO MARIA ROSARIA	28/04/1962	49,50	38,950	<b>88,450</b>
42	TOTO ANGELA	29/07/1964	50,00	38,423	<b>88,423</b>
43	CONTE MARTA	18/10/1954	48,50	39,800	<b>88,300</b>
44	GIFFONI GIOVANNI	25/01/1961	49,00	39,203	<b>88,203</b>
45	FONTE ANTONELLA MARIA	09/07/1963	50,00	38,189	<b>88,189</b>
46	RUSSO TERESA	25/06/1955	49,50	38,640	<b>88,140</b>
47	BOSSO DANIELA	21/01/1961	48,00	40,103	<b>88,103</b>
48	PALLADINO RAFFAELLA	19/01/1967	50,00	38,074	<b>88,074</b>
49	FRANCO FRANCESCO PAOLO	12/08/1965	50,00	37,963	<b>87,963</b>
50	GIOVANNELLI MARINA	03/01/1967	48,50	39,440	<b>87,940</b>
51	FIGLIANGELA ANGELA	22/08/1964	49,00	38,940	<b>87,940</b>
52	MACCHIARULO PASQUALE	16/04/1952	48,50	39,406	<b>87,906</b>
53	PAOLICCHIO MARIANGELA	26/11/1951	50,00	37,895	<b>87,895</b>
54	SPALLETTA ANNA MARIA	29/10/1957	49,00	38,885	<b>87,885</b>
55	GEMMA NICOLA	01/08/1951	49,00	38,780	<b>87,780</b>
56	LOMBARDI ANNA	18/01/1968	49,50	38,238	<b>87,738</b>
57	PICARDI ROSA	24/09/1955	49,00	38,590	<b>87,590</b>
58	PECORARO NICOLA	05/02/1953	48,50	39,080	<b>87,580</b>
59	BALZANO ANTONIETTA	14/01/1963	48,50	39,075	<b>87,575</b>
60	MAIURI PASQUALINA	10/04/1970	50,00	37,520	<b>87,520</b>
61	CALABRIA GABRIELLA	15/12/1963	49,50	38,005	<b>87,505</b>
62	LUCIANO VINCENZO	10/09/1965	50,00	37,290	<b>87,290</b>
63	D'AMELIO ROCCO	18/09/1957	50,00	37,138	<b>87,138</b>
64	PARENTE MARINA	02/04/1962	49,50	37,563	<b>87,063</b>
65	FALCO ROSARIA	10/09/1966	50,00	37,025	<b>87,025</b>

66	BRIGNOLA GIOVANNI	08/08/1968	49,50	37,460	<b>86,960</b>
67	MELILLO EDUARDO	16/06/1955	49,50	37,345	<b>86,845</b>
68	ROMANO MASSIMO	03/01/1968	49,50	37,290	<b>86,790</b>
69	SORACE GIUSEPPE	08/12/1957	50,00	36,780	<b>86,780</b>
70	BASILE GIANNINI GIORGIO	24/05/1956	50,00	36,755	<b>86,755</b>
71	IMPROTA ROBERTO	17/08/1953	49,00	37,745	<b>86,745</b>
72	FIMOGNARI ANTONELLA	13/10/1960	50,00	36,680	<b>86,680</b>
73	PAPPALARDO FLAVIANO	25/08/1960	48,50	38,170	<b>86,670</b>
74	MARGIOTTA ANGELA	06/06/1965	50,00	36,592	<b>86,592</b>
75	MENGHI LUCIA	31/01/1954	49,00	37,585	<b>86,585</b>
76	DE MARCO TECLA	08/04/1966	50,00	36,540	<b>86,540</b>
77	LA BELLA GAETANA	30/01/1955	50,00	36,450	<b>86,450</b>
78	CANELLI BENITO	04/09/1956	48,00	38,412	<b>86,412</b>
79	IANNONE TERESA	07/05/1955	47,50	38,880	<b>86,380</b>
80	GALDERISI SILVANA	01/01/1958	49,00	37,368	<b>86,368</b>
81	MANFREDI ELIO	16/04/1963	50,00	36,350	<b>86,350</b>
82	PANDOLFI VINCENZO	03/04/1963	50,00	36,340	<b>86,340</b>
83	MARZONI VINCENZO	19/10/1955	50,00	36,340	<b>86,340</b>
84	COSTABILE MIRELLA	25/06/1953	46,00	40,300	<b>86,300</b>
85	MARZIANI ROSARIA	10/05/1962	49,00	37,274	<b>86,274</b>
86	VESSA LUCIANA	06/11/1953	49,00	37,172	<b>86,172</b>
87	ALLIEGRO GIUSEPPE	08/10/1955	49,00	37,140	<b>86,140</b>
88	COLELLA NICOLETTA	03/01/1968	50,00	36,127	<b>86,127</b>
89	CACCIUOTTOLO TERESA	11/05/1959	50,00	36,100	<b>86,100</b>
90	CRIMALDI GAETANO	12/04/1955	49,50	36,525	<b>86,025</b>
91	NASTI PASQUALE	15/07/1955	48,00	37,990	<b>85,990</b>
92	PATERNO` ROSA	01/05/1961	49,50	36,488	<b>85,988</b>
93	PALOSCHI PAOLA	19/08/1963	50,00	35,980	<b>85,980</b>
94	ROSELLA PASQUALINA	06/02/1956	46,50	39,384	<b>85,884</b>
95	PORCELLI SPERANZA	18/02/1953	48,50	37,347	<b>85,847</b>
96	MOLETTIERI NICOLA	26/04/1957	50,00	35,782	<b>85,782</b>
97	CICCONI FELICE	17/12/1955	46,50	39,279	<b>85,779</b>
98	BOFFI ANTONELLA	08/10/1961	50,00	35,755	<b>85,755</b>
99	DAINOTTI CRISTINA	23/02/1957	49,50	36,164	<b>85,664</b>
100	CIVALE CAROLINA	03/03/1973	48,50	37,162	<b>85,662</b>
101	MELI GIANDOMENICO	04/05/1959	46,00	39,620	<b>85,620</b>
102	SORGENTE ANGELINA	07/03/1961	46,50	39,080	<b>85,580</b>
103	RUBINO SALVATORE ANTONIO	14/12/1958	50,00	35,537	<b>85,537</b>
104	MILLAURO BARBARA	05/07/1971	50,00	35,531	<b>85,531</b>
105	TORTORELLA STEFANIA	13/12/1973	49,50	35,938	<b>85,438</b>
106	PETRONE PAOLA	02/07/1961	50,00	35,436	<b>85,436</b>
107	SIMONETTI ROSARIA	04/08/1964	50,00	35,415	<b>85,415</b>
108	GRAMAGLIA GINA FRANCA	15/12/1950	45,00	40,380	<b>85,380</b>

**Testo integrale del ricorso:**

**ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER LA CAMPANIA**

**NAPOLI**

**RICORSO**

Nell'interesse della dott.ssa Patrizia Petruzzo (C.F.: PTRPRZ59A53D998J), rappresentata e difesa, giusta procura speciale a margine del presente atto dall'avv. Gherardo Maria Marengi (C.F. MRNGRR81D12A509X - PEC: avv.marengi@postecert.it – Fax 089/251919), unitamente al quale elettivamente domicilia in Napoli alla Via G.G. Orsini n. 30 presso il prof. avv. Antonio Palma

**per l'annullamento previa sospensione**

- della graduatoria definitiva contenuta nel decreto n. 108 del 18 marzo 2016 pubblicata sul BURC n. 18 del 21 marzo 2016 nella parte in cui non riconosce alla ricorrente la maggiorazione di cui all'art. 9 della legge 221/1968;
- del bando di concorso nella parte in cui prevede un limite massimo attribuibile ai farmacisti rurali in violazione dell'art. 9 legge 221/1968;
- del verbale n. 7 del 24 giugno 2011 nella parte un cui recepisce i criteri del DPCM (art. 5 comma 1) disapplicando l'art. 9 L. 221/1968.

**FATTO**

La ricorrente dottoressa Petruzzo ha partecipato al concorso per l'attribuzione di sedi farmaceutiche con bando approvato con D.D. dell'A.G.C. Assistenza Sanitaria Settore Farmaceutico n. 13 del 6 febbraio 2009, pubblicato sul BURC n. 18 del 16 marzo 2009.

In sede di approvazione della graduatoria definitiva la stessa risulta collocata alla posizione n. **109** con un punteggio pari ad **85,340**.

Illegittimamente risultano negati alla ricorrente, **farmacista rurale, 6,50** punti che le

sarebbero spettati di diritto in virtù di quanto disposto dall'**art. 9 della legge 221/1968.**

Al fine di dimostrare la sussistenza dell'interesse a ricorrere si precisa che il punteggio negato, se attribuito, collocherebbe la ricorrente **al primo posto** della graduatoria con un punteggio complessivo pari a **91,840 punti**.

## **DIRITTO**

### **I. Violazione e falsa applicazione art. 9 Legge 221/1968.**

La norma indicata in epigrafe prevede che *“Ai farmacisti che abbiano esercitato in farmacie **rurali** per almeno 5 anni come titolari o come direttori o come collaboratori verrà riconosciuta una maggiorazione del **40 per cento** sul punteggio in base ai titoli relativi all'esercizio professionale, fino ad un massimo di punti **6,50**”*.

La vicenda che ci occupa testimonia la totale disapplicazione della suddetta norma.

La ricorrente che è **farmacista rurale** avrebbe avuto diritto al riconoscimento del punteggio contemplato dalla legge.

Senonchè sia il bando di concorso, sia il verbale di fissazione dei criteri di valutazione dei titoli ( n. 7 del 24 giugno 2011) hanno deciso di non tener conto della maggiorazione prevista dall'art. 9 della legge 221/1968.

In particolare risulta illegittimo l'art. 5 comma 1 rubricato *Valutazione dei titoli* (pag. 2 del verbale 7 del 24 giugno 2011) che ha previsto *“ fino ad un massimo di 3 punti per titoli di studio e di carriera”* e *“ fino ad un massimo di 7 punti per titoli relativi all'esercizio professionale”* **senza prevedere la maggiorazione del 40%** che la legge riserva ai farmacisti rurali e che dovrebbe integrare il DPCM 298/1994.

Il **Consiglio di Stato** pronunziandosi sulla portata dell'art. 9 legge 221/1968 ha chiarito che *“ la normativa in esame, da considerarsi **lex specialis** rispetto alla normativa generale - L. 362/1991 e DPCM 298/1194 **non può essere**, in forza del principio di gerarchia e di specialità delle fonti normative, **disapplicata dal bando di concorso** che ha stabilito come l'applicazione della maggiorazione - art. 9 L. 221/1968 non potesse comunque superare il punteggio massimo di sette punti per ciascun commissario”* (Cons. Stato, Sez. III, 14 dicembre 2015 n. 5667).

Alla luce del principio affermato dalla sentenza del Consiglio di Stato, la ricorrente, in data 8 febbraio 2016 ha vanamente **diffidato** la Regione a riconoscerle quel punteggio che le spetta

per legge.

Se la ricorrente avesse ottenuto i 6,50 punti che la legge riserva ai farmacisti rurali, oggi occuperebbe il **primo posto** della graduatoria.

Il Consiglio di Stato ha censurato un *modus operandi* **identico** a quello che penalizza ingiustamente la ricorrente.

Il bando di concorso non può discrezionalmente disapplicare il contenuto vincolante di una fonte normativa sovraordinata condizionando gli esiti di una valutazione comparativa.

## **II. Violazione e falsa applicazione art. 6 DPLM 228/1994.**

L'operato della Commissione risulta viziato sotto un ulteriore profilo.

Nel valutare i titoli di studio e carriera la Commissione ha recepito, autovincolandosi, i criteri di cui all'art. 6 DPCM 228/1994 (cfr. verbale 7/2011, pag. 7).

Ebbene l'art. 6 comma 1 lett. c del DPCM 228/1994 prevede fino ad un **massimo di 0,4 punti per le specializzazioni universitarie.**

Ciononostante alcun punteggio è stato riconosciuto alla ricorrente che ha attestato il possesso di un Master Universitario di II livello in "idrologia e Medicina Termale", conseguito nell'anno accademico 2007/2008 presso l'Università degli Studi di Salerno.

## **ISTANZA CAUTELARE**

Il danno è evidente e rilevante.

La ricorrente sarebbe al primo posto della graduatoria se i criteri di valutazione fossero stati doverosamente integrati dal disposto dell'art. 9 l. 221/1968.

**P.Q.M.**

Si insiste per l'accoglimento del ricorso e dell'istanza cautelare.

Con vittoria di spese, diritti ed onorari di giudizio

Ai fini del contributo unificato si dichiara che è stato versato, come per legge.



**F. Ordinanza n. 1006/2016 del 21/06/2016 del Tribunale Amministrativo Regionale della Campania, sede di Napoli, sez. V:** con la quale si autorizza la notifica per pubblici proclami.

**G. Consultazione del procedimento in oggetto:** lo svolgimento del presente processo può essere seguito consultando il sito [www.giustizia-amministrativa.it](http://www.giustizia-amministrativa.it) attraverso l'inserimento del numero di registro generale del ricorso (R.G. n. 2462/2016) nella sottosezione "Ricerca ricorsi", rintracciabile all'interno della seconda sottosezione "Campania - Napoli" della sezione "T.A.R."

**\*\*\* \*\***

Il presente avviso è stato redatto in ottemperanza all'ordinanza del T.a.r. Campania, sede di Napoli n. 1006/2016, che ha autorizzato la notifica per pubblici proclami del ricorso ai soggetti inclusi nella graduatoria impugnata e che precedono la ricorrente.